

Van "openbaarheid" geen sprake

Het openbaar onderzoek over de kennisgevingsnota moet toelaten aan het brede publiek om te beoordelen of de mogelijke milieu-effecten van de voorgestelde plannen op een adequate manier zijn ingeschat en onderzocht zullen worden.

Voor wat betreft de deelgebieden "Groote Heide" en "Raekerheide" (de voormalige PRB-terreinen) voldoet de publieke inspraakprocedure rond de kennisgevingsnota geenszins aan de elementaire basisvoorwaarden voor een openbaarheid die naam waardig.

Noch de zeer summiere en tendentieuze "infomarkt" georganiseerd door de initiatiefnemers in GC De Kroon in Kaulille, noch de nochtans lijvige kennisgevingsnota laten toe de voorgestelde onderzoeksmethoden adequaat te beoordelen, bij gebrek aan correct beeld van de uitgangssituatie.

Circa twee vierkante kilometer plangebied (de voormalige PRB-terreinen) is al decennia lang hermetisch afgesloten voor het publiek (ook tijdens de "publieke" inspraak). Voor alle duidelijkheid: dit is een terrein met een breedte van grosso modo 700 meter breed en drie kilometer lang, dat afgesloten is en blijft met prikkeldraad.

Ondanks het feit dat de voormalige PRB-terreinen zeer goed ontsloten zijn via een verharde interne wegenis, heeft de initiatiefnemer geweigerd om – al was het maar in tijd en ruimte beperkt – mogelijke insprekers op de kennisgevingsnota de mogelijkheid te geven zelf via een (begeleid) terreinbezoek de dimensies en eigenheden van het plangebied te ondervinden.

Het is uiteraard het voorrecht van de eigenaar om een dergelijke keuze te maken. Maar dan mag wel verwacht worden dat de kennisgevingsnota in staat is om deze leemte in de terreinbeschrijving op te vangen. Maar de beschrijving van het plangebied in de kennisgevingsnota is dermate vaag en onnauwkeurig dat op basis hiervan geen correct en volledig beeld kan worden opgebouwd van het betreffende gebied. Dit heeft ertoe geleid dat in de loop van deze publieke consultatieperiode de redactie van Het Belang van Limburg noodgedwongen met behulp van een drone opnames van het gebied heeft moeten maken om de omvang van de voorgestelde ontbossingen duidelijk te maken (http://www.hbvl.be/cnt/dmf20160412_02232285/video-bekijk-het-bedreigde-bos-in-kaulille-vanuit-de-lucht).

Gedetailleerde kaart- en fotobijlagen ontbreken. Ook op het vlak van historische vervuiling is de kennisgevingsnota (waarschijnlijk bewust) zeer vaag en dubbelzinnig, niettegenstaande een gedetailleerde interne bedrijfskaart uit de periode COOPPAL-PRB beschikbaar is, en eerstelijnsgetuigen (voormalige werknemers) de mogelijke risico's in detail hebben beschreven (zie bijlagen).

Voorliggend "openbaar onderzoek", inclusief de tendentieuze communicatie via de informatie-folder en de infomarkt over "De Zandbron", geeft bijgevolg op een zeer minimalistische en misleidende manier invulling aan de verplichting tot correcte publieke informatie en consultatie, en dient bijgevolg in z'n geheel te worden overgedaan.